

Н. А. ЦАРЁВА

*Дальневосточный государственный
технический рыбохозяйственный
университет*
г. Владивосток, Россия
ORCID: 0000-0002-6179-3978
nadezda58@rambler.ru

NADEZHDA A. TSAREVA

*Far-Eastern State
Technical Fisheries
University*
Vladivostok, Russia
ORCID: 0000-0002-6179-3978
nadezda58@rambler.ru

Поколение Net: гуманизация или цифровизация

Цифровые технологии в XXI веке становятся неотъемлемой частью жизнедеятельности человека. В современной образовательной парадигме России процессы цифровизации объективно обусловлены переходом общества к новому технологическому укладу. Поколение Net (дети, рождённые в 2000-е годы) благодаря цифровым технологиям в образовании будут подготовлены к успешному освоению электронной технологической среды. Автор рассматривает две позиции в оценке возможностей цифрового поколения. Сторонники когнитивного, технологического потенциала новой генерации молодёжи полагают, что в образовательной среде для поколения Net должна быть создана особая цифровая среда для успешного развития их способностей и творческого потенциала. Другая оценка заключается в том, что эвристический потенциал цифрового поколения завышен. В статье приводятся результаты анализа творческих работ студентов технического вуза. Они позволяют сделать вывод о том, что наряду с процессами цифровизации в образовании должна усиливаться гуманитарная составляющая. Обилие информации ведёт к отсутствию возможности её осмысления и

Generation Net: Humanization or Digitalization

Digital technologies in the 21st century are becoming an integral part of people's lives. In the modern educational paradigm in Russia the processes of digitalization have been objectively conditioned by the transition on the part of society to a new technological order. Because of digital technologies in education, the Net generation (i.e., children born in the 2000s) will be prepared for a successful mastery of the electronic technological environment. The author considers two positions in assessing the capabilities of the digital generation. Proponents of the cognitive, technological potential for the new generation of young people believe that a special digital environment must be created in the educational environment for the Net generation for the successful development of their abilities and creative potentials. The other assessment is that the heuristic potential of the digital generation is overstated. The article presents the results of the analysis of creative works of students of one of the technical universities. These make it possible for us to conclude that along with the processes of digitalization in education, the humanitarian component must be strengthened. The abundance of information leads to a lack of the ability to comprehend and experience

© Царёва Н.А., 2021

© Издатель: АНО ДПО НМЦ «Инновационное искусствознание», 2021

© Nadezhda A. Tsareva, 2021

© Publisher: Scholarly-Methodical Center "Innovation Art Studies," 2021

переживания и, как следствие, к отсутствию креативности. Творческая деятельность основывается не только на знании, но и на воображении, стремлении к фантазии. Уровень творческих способностей представителей цифровой генерации не превышает уровня старшего поколения, «цифровых иммигрантов». Автор приходит к выводу о необходимой диалектике гуманитарного и цифрового образования, способной развивать творческую, образованную личность.

Ключевые слова:

цифровое поколение, цифровое образование, поколение Net.

it, and, as a result, to a lack of creativity. Creative activity is based not only on knowledge, but on imagination, the aspiration towards fantasy. The level of creative abilities of the representatives of the digital generation does not exceed the level of the older generation, namely, the “digital immigrants.” The author comes to the conclusion about the necessary dialectics of humanitarian and digital education, which is able to develop a creative, educated personality.

Keywords:

digital generation, digital education, Net generation.

Для цитирования/For citation:

Царёва Н.А. Поколение Net: гуманизация или цифровизация // ИКОНИ / ICONI. 2021. № 3. С. 144–152. DOI: 10.33779/2658-4824.2021.3.144-152.

Введение

Проблемы нового цифрового поколения вызывают особый интерес в обществе. Вопросы, связанные с детьми, их образованием, воспитанием, касаются каждого человека. Дискуссии об образовании воспринимаются лично и оттого являются очень острыми. Компьютерные технологии в современном обществе кардинально влияют на все сферы жизни, в том числе и на образовательную, поскольку от характера образовательной парадигмы зависит будущее нашего общества.

Современные цифровые тренды в образовании (национальный проект цифровизации школы) тесно связаны со стратегией развития общества, целью которой является переход к новому технологическому укладу (программа «Цифровая экономика РФ»). Для осуществления четвертой научно-технической революции требуются специалисты в сфере цифровых технологий, нехватка которых ощущается уже сегодня. Сутью цифровизации школы является свободный доступ

к электронному образовательному контенту, возможность самостоятельного получения знания, т. е. индивидуализированное образование. В ситуации перехода к новациям в системе образования важно адекватно оценить способности цифрового поколения для определения его (поколения) образовательных потребностей.

В научной литературе активно рассматриваются различные аспекты проблемы, связанные с новой генерацией молодёжи: изменения в социальной сфере в связи с информационными технологиями; понятие «цифровое поколение», его характеристики и отличия от предыдущего поколения [1; 2; 3; 4; 10; 11]. В ряде исследований оценивается когнитивный, технологический потенциал нового поколения [5; 7; 8; 11]. Большинство исследований носит теоретический характер, а эмпирических исследований, позволяющих понять особенности цифрового поколения, недостаточно [1; 6; 7].

Цель статьи — рассмотреть особенности творческого мышления и креативные возможности представителей

цифрового поколения на основе анализа эмпирического материала. Результаты выполненных студентами творческих заданий внесут ясность в вопрос о необходимом соотношении гуманитарного и цифрового аспектов образовательной системы.

Характерные особенности цифрового поколения

Смена поколений происходит каждые 25 лет, и всегда мировоззрение нового поколения отличается от родительской системы взглядов на мир. Динамика развития современного техносферного общества такова, что каждое новое поколение принадлежит иной культуре. Инновационное развитие происходит на технологической основе, прежде всего это эволюция цифровых электронных технологий. XXI век называют эпохой цифровизации. Цифровые технологии — «технологии, основанные на идеях дискретности, алгоритмичности, вычислимости, программируемости», значительно увеличивают возможности технических каналов для передачи информации, используются для создания множества систем [11, с. 102].

Появление поколения Net (от англ. Сеть), или в других источниках поколение Z, относят к началу 2000-х годов, к эпохе широкого развития информационно-коммуникативных технологий. Иногда начало существования этого поколения связывают с началом изобретения интернет-сети в 1991 году. В любом случае речь идёт о поколении сетевого пространства интернета. Отношение к потенциалу цифрового поколения в настоящее время неоднородно. Так, психолого-педагогический анализ проблемы цифрового поколения в научной литературе позволил В.Д. Нечаеву выделить несколько групп исследований по психологическим критериям [6, с. 40–41].

Выделим две позиции в оценке цифрового поколения на основании отношения к характеристикам представите-

лей новой генерации. Ряд исследователей полагает, что владение цифровыми компетенциями существенно увеличивает возможности нового поколения, прежде всего появляется возможность переработки большего объёма информации. Следовательно, происходит расширение человеческого разума, который обрабатывает эту информацию. Поэтому существует мнение, что новая генерация молодёжи обладает особыми знаниями и способностями, более высокого уровня, чем предыдущее поколение [10; 14; 15].

Одним из первых в 2001 году о цифровом поколении — «цифровых аборигенах» — написал М. Пренски, другой его термин — «цифровые иммигранты» — представители старшего поколения, учителя детей цифровой эпохи. Цифровое поколение создано компьютерными технологиями, они определяют гениальный характер поколения [15]. Исследования Д. Палфри и У. Гассером «цифрового поколения» позволили выделить в его социологическом и психологическом портрете такие характеристики, как креативность, информированность, многозадачность (одновременное восприятие информации из разных каналов), интернет-зависимость, информационная перегруженность и др. Благодаря компьютерным технологиям, по мнению Палфри, увеличивается познавательная деятельность, скорость реакции, развивается оперативная память (информация извлекается не из памяти, а благодаря манипулятивным техническим операциям) [14]. Подобную точку зрения разделяет ряд отечественных авторов. Информационно-цифровая цивилизация создаёт безграничные условия для развития способности человека, полагает А.И. Кугай. Он видит «цифророждённого» человека «носителем огромного интеллектуального потенциала, особых способностей к творчеству» (повышенные чувственность, восприятие, усиленные образность мышления, во-

ображение, стремление к фантазии, раскованность, острая память, игра ума и т. д.) [4, с. 95].

Сторонники особых когнитивных способностей мышления «цифровых аборигенов» настаивают на необходимости особой системы образования. Цифровой эпохе требуется «цифровой человек», для которого информационные технологии станут естественной сферой существования.

Но существует и противоположная точка зрения на эвристический потенциал цифрового поколения. Ряд исследований показывает, что суждения о высоком познавательном потенциале цифрового поколения завышены. Так, Р.В. Ершова, рассмотрев психологические особенности и технологические навыки учащихся, полагает, что «Отличительными характеристиками цифрового поколения являются: отвлекаемость, низкая устойчивость внимания, проблемы с запоминанием, нарушенный когнитивный контроль, приводящие к снижению учебных достижений, а также изменённая система поощрений и сниженный самоконтроль, способствующие формированию интернет-зависимости» [2, с. 96–97]. Оценивая качества поколения Net, Ершова считает, что выводы об успешной деятельности в условиях многозадачности не соответствуют действительности. Результаты эмпирических исследований показывают, что одновременно мозг не может сосредоточиться на решении нескольких задач. В ситуации многоканальных действий позитивным моментом оказывается только способность быстрого переключения с одной задачи на другую.

На наш взгляд, немногие представители цифрового поколения являются уникальными компьютерными пользователями, которые понимают техническую сторону интернет-процесса. Основная масса молодых людей — это обычные пользователи, ориентированные на работу с приложениями.

Особенности и навыки цифрового поколения в выполнении творческого задания

Аргументация идеи гениальности «цифрового поколения» должна основываться на конкретном материале. Для утверждения мысли о завышенной оценке у поколения Net такой характеристики, как креативность, мы провели эмпирическое исследование среди первокурсников технического вуза. Поскольку творческие способности связывают с образностью, воображением, раскованностью разума, способного принимать нестандартные решения, студентам были предложены два творческих индивидуальных задания гуманитарного характера.

В XXI веке остро востребованным становится гуманитарная экспертиза различных феноменов и процессов техносферы. Важнейшей компетенцией современного технического специалиста является умение дать социокультурную оценку явлениям техногенного мира. Способность определить и сформулировать социальную значимость технического феномена зависит от уровня общей культуры, системы ценностей, которые формируются гуманитарным знанием.

Первое задание заключалось в создании эссе по теме «Для чего человеку нужно читать художественную литературу?». Второе задание заключалось в написании рассказа о любви.

Задачи первого задания заключались в следующем. Автор эссе должен был в небольшой по объёму работе рассуждать о роли литературы в формировании личности. В своих размышлениях необходимо было опираться на свой реальный опыт, содержание прочитанных книг, различные источники информации, в том числе и интернета. Результаты анализа работ показали, что из 70 студентов, с заданием успешно справились всего лишь 8 человек.

Большая часть учащихся ограничилась общими словами, причём заимство-

ванными из интернет-источников. Положения не подтверждались конкретными примерами. 12 студентов не назвали ни одной книги. В эссе 24 учащихся использовали название только одной книги. Просто пересказали содержание книги и не связали с темой эссе 26 учащихся.

Анализ показал следующие результаты. Круг чтения студентов крайне ограничен: в работах была представлена современная зарубежная фантастика, либо краткое содержание текста из учебной школьной программы; часто пересказывали фильм вместо книги. Литературных героев студенты не знают вследствие отсутствия культуры чтения. Это отрицательно сказывается на формировании личности, поскольку отсутствие героев ограничивает источник идентификации (каждый человек выбирает свои ценности и определяет свою сущность), ценностную ориентацию, модели поведения.

Происходит упрощение письменной речи. Развёрнутая речь отсутствует у большинства студентов: она заменяется короткими, зачастую неполными предложениями, похожими на переписку в WhatsApp. Чтение только информационных блоков, состоящих из коротких предложений, также создаёт определённую модель мышления человека. Отсутствие длинных периодов, сложных предложений не развивает, а упрощает мышление. Не связанная между собой информация о мире способствует формированию фрагментарного «клипового» сознания, разрушающего единую картину мира. Негативные процессы в вербальном оформлении мысли отмечает в своих исследованиях ряд авторов [5; 7; 12].

Отсутствует смысловая цельность в тексте, не выстроены логические связи. Большинство работ имеет композиционные недостатки (бессодержательная основная часть, отсутствие заключения), что показывает затруднения авторов в структурировании материала. Нарушаются нормы речи на всех уровнях языка.

Не сформулировано авторское отношение к поставленной проблеме. Возможно, это связано с проблемой личной идентичности, которая формируется в сетевом пространстве и не имеет опыта реальной коммуникации. Возможно, это связано с проблемой выражения своей жизненной позиции, системы ценностей.

Задачи второго творческого задания состояли в изложении истории любви от третьего лица. Тема любви была выбрана не случайно, она для первокурсников имеет особенно актуальное значение. Действительно, эмоциональность была характерна для всех 70 работ. Вместе с тем их гуманитарный анализ позволил сделать следующие выводы.

Показали понимание особенностей жанра рассказа и художественного стиля речи: предложили интересный сюжет и написали историю любви с открытым финалом для размышления — 7 студентов, то есть 10 %.

Писали от первого лица, излагая историю своих отношений, либо начинали от третьего лица, но переходили к собственным переживаниям: представили пересказ событий, рассказ с незатейливым сюжетом и редким использованием художественных средств — 11 учащихся.

Представили хронологию событий без использования художественных средств: творческая работа была в форме пересказа обыденной ситуации (например, история знакомства в соцсетях) с преобладанием в тексте диалогов в обыденно-разговорном стиле) — 32 студента.

Упрощённый (часто без имён героев) пересказ сюжетов художественных произведений из школьной программы, фильмов по типу сочинения с дидактическим выводом: в работах представлены обыденные рассуждения без сюжета, либо обыденная ситуация от первого лица — 20 студентов.

Таким образом, несмотря на искренность повествования и эмоциональность работ, основная часть студентов показала в своих сочинениях фрагментарность

мышления, отсутствие цепи взаимосвязанных событий. Затруднено осмысление темы: преобладает упрощённый отчёт в виде информационных сообщений по теме. Следовательно, обилие информации ведёт к отсутствию возможности её осмысления и переживания и, как следствие, отсутствию креативности. Творческая деятельность основывается не только на знании, но и на воображении, стремлении к фантазии. Эмпирическое исследование позволяет сделать вывод о том, что уровень творческих способностей представителей цифровой генерации не превышает уровня старшего поколения, «цифровых иммигрантов». Экспертиза творческих работ цифрового поколения даёт основание не согласиться с мнением его апологетов. В частности, заставляет усомниться в завышенной оценке Н.С. Бастраковой способности новой генерации молодёжи успешно презентовать «личностную и социальную идентичность, свои реальные и идеальные образы»: «Цифровое поколение демонстрирует окружающему миру такие замечательные качества, как информированность, тотальная креативность, инновационность, многозадачность как способность решать несколько когнитивных задач одновременно» [1, с. 104].

Несмотря на возможности технологий, приобретённые цифровые компетенции, большинство учащихся не смогли смоделировать свой собственный когнитивный процесс для получения и обработки необходимой информации. Возникали объективные сложности с систематизацией полученной информации, её обработкой и применением. Тот материал, который использовался в эссе, не получил авторского осмысления и оформления представлений по теме. Авторы не заявили о своей позиции, возможно, вследствие трудности самоидентификации, обусловленной проблемами социализации личности, виртуальной картиной мира.

Таким образом, эмпирические исследования показали, что оценка «цифро-

рождённых» как особо интеллектуального поколения не имеет объективных оснований. Ограниченный круг чтения, дезориентация в периодах, именах, названиях художественных произведений позволяют говорить о недостаточности памяти, знаний и невысоком уровне общей культуры. В предложенных творческих заданиях студенты имели возможность продемонстрировать образность мышления, воображения, но оказалось, что такими характеристиками обладают лишь 10 процентов из них.

Казалось бы, студенты имеют возможность получать информацию благодаря телевидению, информационным сетям, социальным сетям и другим средствам технической коммуникации. Но обработка информации, анализ и выбор необходимых данных вызывают затруднения. Возможно, это связано с тем, что функциональное назначение интернет-технологий молодые люди связывают с возможностью контактов и развлечений, а не с обучением.

Цифровая грамотность поколения интернета и соцсетей не оказывает влияния на общекультурный уровень личности. Есть основания согласиться с К. Нассом в том, что цифровое поколение «...имеет трудности с фундаментальными способностями, на которых базируется интеллектуальная деятельность человека» [13].

Обилие информации в сетевом информационном поле не позволяет её анализировать. Некогда размышлять, поток информации не даёт возможности адаптировать её к реальной жизни. Память не затрудняется: всё есть в интернете. Новые технологические средства и технологии ставят проблему постчеловечности.

Заключение

Проведённая гуманитарная экспертиза творческих работ поколения цифровизации позволяет говорить о субъективности мнения об «уникальных лич-

ностных и поведенческих особенностях» цифрового поколения и необходимости изменять систему образования для развития их способностей [15]. Цифровизация образования объективно необходима обществу, вступающему в новый технологический уклад. Компьютерная грамотность нужна каждому представителю цифрового поколения для успешной профессиональной деятельности. Но процессы и эффекты цифровизации не должны вытеснять гуманитаризацию и гуманизацию образования. Односторонний характер образования с уклоном в сторону технологий не может сформировать личность, способную к решению творческих задач. Внедрение технологий в важнейшие сферы жизни человека не

должно стать фактором вытеснения из неё общечеловеческих ценностей. Кроме улучшения компьютерной грамотности, современный человек должен совершенствовать свои антропологические функции. Вне культуры образование невозможно. Актуальной потребностью образовательной системы цифрового поколения является воспитание творческого, самостоятельно мыслящего гуманиста. Этот аспект образования должен быть таким же значимым, как в традиционной образовательной системе. Поэтому цифровое образование и гуманитарное должны составить диалектическое единство, на основе которого будет формироваться разносторонне образованная личность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бастракова Н.С. Цифровое поколение в проекции жизненного самоопределения // Новые информационные технологии в образовании и науке, 2018. № 1. С. 103–109.
2. Ершова Р.В. Цифровое поколение: между мифом и реальностью // Философские науки. 2019. Т. 62. № 2. С. 96–108.
3. Захарова В.А. Студенты поколения Z: будущее и реальность // Научные труды Московского гуманитарного университета, 2019. № 4. С. 47–52.
4. Кугай А.И., Михайлова В.В. «Цифровое поколение»: угрозы и надежды в эпоху информационно-цифровой цивилизации // Управленческое консультирование. 2019. № 7. С. 90–99.
5. Лисенкова А.А. Вызовы и возможности цифровой эпохи: социокультурный аспект // Российский гуманитарный журнал. 2018. Том 7. № 3. С. 217–223.
6. Нечаев В.Д., Дурнева Е.Е. «Цифровое поколение»: психолого-педагогическое исследование проблемы // Педагогика. 2016. № 1. С. 36–45.
7. Пошехонова В.А. Образовательная гуманитарная технология цифрового поколения // Педагогическое образование в России. 2018. № 5. С. 13–20.
8. Солдатова Г.В. Цифровое поколение как вызов образованию в сетевом столетии. URL: http://www.firo.ru/wp-content/uploads/2017/11/3_Солдатова.pdf (Дата обращения: 09.12.2020).
9. Солдатова Г.У., Рассказова Е.И., Нестик Т.А. Цифровое поколение России: компетентность и безопасность. М.: Смысл, 2018. 376 с.
10. Стиллман Д., Стиллман И. Поколение Z на работе. Как его понять и найти с ним общий язык. URL: <https://www.mann-ivanov-ferber.ru/books/pokolenie-z-na-rabote> (Дата обращения: 09.12.2020).
11. Тульчинский Г.Л. Цифровизация и социально-культурный инжиниринг // Философские науки. 2018. № 6. С. 100–108.
12. Царёва Н.А. Диалектика визуальной и книжной культуры в эпоху постмодерна // ИКОНИ, 2019, № 2. С. 10–18. DOI: 10.33779/2658-4824.2019.2.010-018.
13. Clifford Nass. Life on the digital frontier // Official website of the project. URL: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/digitalnation/interviews/nass.html> (Дата обращения: 03.12.2020).



14. Palfrey John, Gasser Urs. *Born Digital. Understanding the First Generation of Digital Natives*. New York. 2008. 375 p.

15. Prensky M.H. *Digital Natives, Digital Immigrants*. URL: http://www.nnstoy.org/download/technology/digital_natives_digital_immigrants.pdf/ (Дата обращения: 03.12.2020).

Об авторе:

Царёва Надежда Александровна, доктор философских наук,
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный
университет

(690087, г. Владивосток, Россия),

ORCID: 0000-0002-6179-3978, nadezda58@rambler.ru

REFERENCES

1. Bastrakova N.S. Tsifrovoye pokolenie v proektsii zhiznennogo samoopredeleniya [The Digital Generation in the Projection of Self-Determination in Life]. *Novyye informatsionnyie tehnologii v obrazovanii i nauke* [New Information Technologies in Education and Science]. 2018. No. 1, pp. 103–109.
2. Ershova R.V. Tsifrovoye pokolenie: mezhdru mifom i real'nost'yu [The Digital Generation: Between Myth and Reality]. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences]. 2019. Vol. 62. No. 2, pp. 96–108.
3. Zakharova M. Studenty pokoleniya Z: budushchee i real'nost [Students of Generation Z: the Future and Reality]. *Nauchnye trudy Moskovskogo gumanitarnogo universiteta* [Scholarly Works of the Moscow University for the Humanities]. 2019. No. 4, pp. 47–52.
4. Kugay A.I., Mikhaylova V.V. "Tsifrovoye pokolenie": ugrozy i nadezhdy v epokhu informatsionno-tsifrovoy tsivilizatsii [The "Digital Generation": Menaces and Hopes in the Era of Information and Digital Civilization]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Management Consulting]. 2019. No. 7, pp. 90–99.
5. Lisenkova A.A. Vyzovy i vozmozhnosti tsifrovoy epokhi: sotsiokul'turnyy aspekt [Challenges and Opportunities of the Digital Age: a Socio-Cultural Aspect]. *Rossiyskiy gumanitarnyy zhurnal* [Russian Humanitarian Journal]. 2018. Volume 7. No. 3, pp. 217–223.
6. Nechaev V.D., Durneva E.E. "Tsifrovoye pokolenie": psikhologo-pedagogicheskoye issledovanie problemy [The "Digital Generation": Psychological and Pedagogical Research of the Issue]. *Pedagogika* [Pedagogy]. 2016. No. 1, pp. 36–45.
7. Poshekhonova V.A. Obrazovatel'naya gumanitarnaya tehnologiya tsifrovogo pokoleniya [Educational Humanitarian Technology of the Digital Generation]. *Pedagogicheskoye obrazovanie v Rossii* [Teachers' Education in Russia]. 2018. No. 5, pp. 13–20.
8. Soldatova G.V. *Tsifrovoye pokolenie kak vyzov obrazovaniyu v setevom stoletii* [The Digital Generation as a Challenge to Education in the Networked Century]. URL: http://www.firo.ru/wp-content/uploads/2017/11/3_Soldatova.pdf (Access date: 12/09/2020).
9. Soldatova G.U., Rasskazova E.I., Nestik T.A. *Tsifrovoye pokolenie Rossii: kompetentnost' i bezopasnost'* [The Digital Generation of Russia: Competence and Security]. Moscow: Smysl, 2018. 376 p.
10. Stillman D., Stillman I. *Pokolenie Z na rabote. Kak ego ponyat' i nayti s nim obshchiy yazyk* [Generation Z at Work. How to Understand it and Find a Common Language with It]. URL: <https://www.mann-ivanov-ferber.ru/books/pokolenie-z-na-rabote> (Access date: 12/09/2020).
11. Tul'chinskiy G.L. Tsifrovizatsiya i sotsial'no-kul'turnyy inzhiniring [Digitalization and Socio-Cultural Engineering]. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences]. 2018. No. 6, pp. 100–108.



12. Tsareva N.A. Dialektika vizual'noy i knizhnoy kul'tury v epokhu postmoderna [The Dialectics of Visual and Book Culture in the Postmodern Era]. *ICONI*, 2019. No. 2, pp. 10–18. DOI: 10.33779/2658-4824.2019.2.010-018.

13. Clifford Nass. *Life on the digital frontier. Official website of the project.* URL: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/digitalnation/interviews/nass.html> (Access date: 12/03/2020).

14. Palfrey John, Gasser Urs. *Born Digital. Understanding the First Generation of Digital Natives.* New York. 2008. 375 p.

15. Prensky M. H. *Digital Natives, Digital Immigrants.* URL: http://www.nnstoy.org/download/technology/digital_natives_digital_immigrants.pdf (Access date: 12/03/2020).

About the author:

Nadezhda A. Tsareva, Dr.Sci. (Philosophy),
Professor at the Department of Social-Humanitarian Disciplines,
Far-Eastern State Technical Fisheries University
(690087, Vladivostok, Russia),
ORCID: 0000-0002-6179-3978, nadezda58@rambler.ru

